



## Konkurences padome

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67282865, e-pasts [pasts@kp.gov.lv](mailto:pasts@kp.gov.lv), [www.kp.gov.lv](http://www.kp.gov.lv)

# L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 29

(Prot. Nr. 29, 3. §)

2026. gada 29. maijā

### Par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu

Lietā Nr. PP/2.2-8/25/3

***“Par Konkurences likuma 9.<sup>4</sup> panta pirmās daļas pārkāpuma konstatēšanu ABSocial SIA un “Rīgas memoriālais centrs” SIA darbībās”***

#### SATURA RĀDĪTĀJS

LIETAS BŪTĪBA .....	1
LIETAS DALĪBNIEKŠ .....	2
ABSocial SIA un “Rīgas memoriālais centrs” SIA .....	2
ADMINISTRATĪVAIS PROCESS IESTĀDĒ.....	2
LIETAS FAKTISKO APSTĀKĻU IZKLĀSTS .....	3
LIETAS FAKTISKO APSTĀKĻU IZVĒRTĒJUMS .....	8
1. Piemērojamais normatīvais regulējums.....	8
2. Pārkāpuma izvērtējums.....	8
3. Tīrgus dalībnieka viedoklis .....	11
4. Atbildība.....	13

#### LIETAS BŪTĪBA

1 Lietā Konkurences padome (turpmāk – KP) vērtēja, vai ABSocial SIA un “Rīgas memoriālais centrs” SIA darbības KP amatpersonas veikto procesuālo darbību laikā atbilst Konkurences likuma (turpmāk – KL) 9.<sup>4</sup> panta pirmajā daļā noteiktā procesuālā pārkāpuma sastāva pazīmēm.

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.

## LIETAS DALĪBNIEKŠ

### ABSocial SIA un "Rīgas memoriālais centrs" SIA

2 ABSocial SIA, vienotais reģistrācijas Nr. 40203126556, reģistrēta 22.02.2018. Juridiskā adrese – Kooperatīva iela 17, Rīga, LV-1067. Amatpersona – AU, valdes loceklis no 22.02.2018.; "Rīgas memoriālais centrs" SIA, vienotais reģistrācijas numurs Nr. 40203369947, reģistrēta 29.12.2021. Juridiskā adrese – Kooperatīva iela 17, Rīga, LV-1067. Amatpersona – AU, valdes loceklis no 29.12.2021.

3 KL 11. panta un LESD 101. panta 1. punkta pārkāpums attiecas uz vienošanos starp tirgus dalībniekiem, šī likuma 12. pantā nenosakot atbildības ierobežojumus par vienošanos, kas noslēgta starp tirgus dalībniekiem, kuri ir uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku. Atbilstoši KL 1. panta 9. punktam par vienu tirgus dalībnieku var uzskatīt arī divus vai vairākus tirgus dalībniekus, ja kādam no tiem ir izšķiroša ietekme pār šo otro tirgus dalībnieku.

4 Saskaņā ar pastāvīgo judikatūru ar konkurenci saistītās ES tiesības attiecas uz tirgus dalībnieku darbību, ABSocial SIA un SIA "Rīgas memoriālais centrs" ir uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku KL 1. panta 9. punkta izpratnē, jo 100 % pieder vienai fiziskai personai AU, kura vienlaicīgi arī ir amatpersona abās kapitālsabiedrībās, tādējādi nodrošinot gan to stratēģiskās darbības, gan operatīvās vadības kontroli pār tām. Attiecīgi, arī visas AU darbības šī Lēmuma kontekstā ir vērtējamas un attiecināmas vienlaikus uz abām kapitālsabiedrībām, kas veido vienu tirgus dalībnieku.

### ADMINISTRATĪVAIS PROCESS IESTĀDĒ

5 KP 18.09.2025., pamatojoties uz Konkurences likuma 8. panta pirmās daļas 1. punktu un 22. panta pirmo daļu (KP 08.12.2025. sēdes prot. Nr. 47, 5.§), ierosināja lietu Nr. KL/2.2-3.2/25/18 "*Par iespējamu Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu, vienojoties par dalības nosacījumiem iepirkumos apbedīšanas nozarē, ar to saistīto pakalpojumu un specializētā autotransporta pakalpojumu tirgū*" (turpmāk – Pamatlieta).

6 Lai iegūtu Pamatlietā nepieciešamo informāciju un pierādījumus, pamatojoties uz KL 9. panta piektās daļas 4. un 5. punktu, Rīgas pilsētas tiesas 26.09.2025. lēmumu lietā Nr. 3-12/31130-25/90 (turpmāk – Tiesas atļauja Nr. 1) un 26.09.2025. lēmumu Nr. 3-12/31136-25/90 (turpmāk – Tiesas atļauja Nr. 2) un KP Izpildinstitūcijas vadītāja 01.10.2025. pilnvaru Nr. 1.6-2\26 (turpmāk – Pilnvara Nr. 1) un 01.10.2025. pilnvaru Nr. 1.6-2\27 (turpmāk – Pilnvara Nr. 2), KP amatpersonas policijas klātbūtnē bez iepriekšēja brīdinājuma 02.10.2025. veica procesuālās darbības ABSocial SIA un SIA "Rīgas memoriālais centrs" (kopā saukts – Tirgus dalībnieks) juridiskajā adresē (turpmāk – Procesuālo darbību vieta). Papildus norādāms, ka Procesuālo darbību vieta aptvēra zemesgabala teritoriju, teritorijā esošo privātmāju un tai pieguļošo palīgbūvi – dārza lapeni, kā arī visa Procesuālo darbību vieta bija norobežota no citām, blakus pieguļošām teritorijām ar žogu un vārtiem.

7 Izvērtējot Tirgus dalībnieka valdes locekļa AU (turpmāk – Tirgus dalībnieka pārstāvis) rīcību procesuālo darbību laikā, KP, pamatojoties uz KL 8. panta pirmās daļas 1. punktu un 22. panta pirmo daļu, 08.12.2025. ierosināja procesuālā pārkāpuma lietu Nr. PP/2.2-8/25/3 "*Par Konkurences likuma 9.<sup>4</sup> panta pirmās daļas pārkāpumu konstatēšanu ABSocial SIA un "Rīgas memoriālais centrs" SIA darbībās*" (KP 08.12.2025. sēdes protokols Nr. 61, 5.§) (turpmāk – Procesuālā pārkāpuma lieta) par Tirgus dalībnieka pārstāvja iespējami pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, kas izpaudušies kā Tirgus dalībnieka pārstāvja atteikšanās un kavēšanās izpildīt KP amatpersonu likumīgās prasības, proti:

- 1) kavēšanās nodrošināt piekļuvi Procesuālo darbību vietai un atteikšanās nodrošināt piekļuvi konkrēti identificētai iekšējai Procesuālo darbību vietā, kurā atradās un no kuras tika izņemts Tīrgus dalībnieka pārstāvja portatīvais dators;
- 2) atteikšanās izpildīt KP amatpersonu likumisko prasību, neizmantojot Procesuālo darbību laikā mobilo telefonu;
- 3) atteikšanās izsniegt mobilo telefonu apskatei pēc KP amatpersonu pieprasījuma.

8 Atbilstoši KL 26. panta sestajai un septītajai daļai KP 03.03.2026. uz Tīrgus dalībnieka pārstāvja elektroniskā pasta adresi nosūtīja paziņojumu Nr. 2.2-8/313 “*Paziņojums par Konkurences padomes lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu un par uzaicinājumu iepazīties ar lietā Nr. PP/2.2-8/25/3 “Par Konkurences likuma 9.<sup>4</sup> panta pirmās daļas pārkāpuma konstatēšanu ABSocial SIA un “Rīgas memoriālais centrs” SIA darbībās” esošajiem pierādījumiem un viedokļa izteikšanu*” (turpmāk – Paziņojums), vienlaikus nodrošinot iespēju iepazīties ar Procesuālā pārkāpuma lietas materiāliem.

9 12.03.2026. KP saņēms Tīrgus dalībnieka pārstāvja rakstveida viedoklis par Paziņojumā norādītajiem faktiem (turpmāk – Viedoklis). Tā kā KP saņēms Viedoklis, kurā norādīts, ka Tīrgus dalībnieka pārstāvis nevēlas tikt uzklausīts mutvārdu procesā, KP ir īstenojusi Tīrgus dalībnieka pārstāvja tiesības tikt uzklausītam atbilstoši Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 62. panta pirmajā daļā un KL 26. panta septītajā daļā noteiktajam.

## LIETAS FAKTISKO APSTĀKĻU IZKLĀSTS

### ***PAR KAVĒŠANOS NODROŠINĀT PIEKĻUVI PROCESUĀLO DARBĪBU VIETAI***

10 KP amatpersonas 02.10.2025. plkst. 9.15 ieradās Tīrgus dalībnieka juridiskajā adresē, lai policijas klātbūtnē bez iepriekšēja brīdinājuma veiktu KL 9. panta piektās daļas 4. punktā minētās procesuālās darbības atbilstoši Tiesas atļaujai Nr. 1, Tiesas atļaujai Nr. 2 un Pilnvarai Nr. 1, Pilnvarai Nr. 2. Procesuālo darbību norises gaita un konstatētie fakti atbilstoši KL 9.<sup>2</sup> panta prasībām fiksēti 02.10.2025. procesuālo darbību protokolā “*Par Konkurences likuma 9. panta piektās daļas 4. un/vai 5. punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu*” (turpmāk – 02.10.2025. Procesuālo darbību protokols).

11 No 02.10.2025. Procesuālo darbību protokola izriet, ka:

***Plkst. 9.17*** pēc KP amatpersonu sniegtās informācijas Tīrgus dalībnieka pārstāvim, ka ir ieradušies no valsts iestādes un ka procesuālo darbību veikšanai ir saņemts tiesas lēmums, izsakot prasību atvērt mājas vārtus, lai iekļūtu Tīrgus dalībnieka juridiskajā adresē (Procesuālo darbību vieta), Tīrgus dalībnieka pārstāvis atteicās atvērt privātmājas vārtus un ielaist KP amatpersonas un valsts policijas amatpersonu. Pēc atteikuma atvērt privātmājas vārtus un ielaist KP amatpersonas un valsts policijas amatpersonu KP amatpersonas informēja un norādīja Tīrgus dalībnieka pārstāvim, ka šāda rīcība var tikt uztverta kā nesadarbošanās, par ko ir paredzēta KL 9.<sup>4</sup> pantā noteiktā atbildība.<sup>1</sup> Pēc atgādinājuma izteikšanas par KL 9.<sup>4</sup> pantā noteikto atbildību par nesadarbošanos, nekavējoties neielaižot KP amatpersonas Tīrgus dalībnieka adresē, reakcija no Tīrgus dalībnieka pārstāvja nenotika. Tīrgus dalībnieka pārstāvis

<sup>1</sup> Ievērojot, ka Tīrgus dalībnieka pārstāvis norādīja, ka nesaprot latviešu valodu, KP amatpersonas norādīja, ka saskaņā ar Valsts valodas likuma prasībām Tīrgus dalībnieka pārstāvim ir pienākums ar KP amatpersonām sazināties latviešu valodā vai nodrošināt tulku. Šī prasība tiek pārtulkota arī krievu valodā. Tīrgus dalībnieka pārstāvis atteicās pieaicināt tulku, lai nodrošinātu KP amatpersonu pausto skaidrojumu tulkošanu no latviešu valodas krievu valodā. 02.10.2025. Procesuālo darbību protokolā ir aprakstīts, kad un kādu informāciju KP amatpersonas pārtulkoja no latviešu valodas krievu valodā, to ievērojot, šajā dokumentā KP to detalizētāk nenorādīs.

atkārtoti norādīja, ka neielaidīs KP amatpersonas Tirgus dalībnieka juridiskajā adresē. Pēc Tirgus dalībnieka pārstāvja lūguma uzrādīt dokumentus, kas KP amatpersonām ļauj veikt procesuālās darbības Procesuālo darbību vietā, KP amatpersonas paskaidroja, ka Tiesas lēmumu Nr. 1, KP Izpildinstitūcijas vadītāja pilnvaru un KP 18.09.2025. sēdes protokola izrakstu izsniegs Tirgus dalībnieka pārstāvim, kolīdz KP amatpersonas tiks ielaistas Tirgus dalībnieka juridiskajā adresē.

**Plkst. 9.19** Tirgus dalībnieka pārstāvis bez KP amatpersonu atļaujas devās atpakaļ privātmājas teritorijā un veica zvanu neidentificētai personai, izmantojot mobilo telefonu. Minēto vizuāli fiksēja KP amatpersonas. **Plkst. 9.20** Tirgus dalībnieka pārstāvis atgriezās pie vārtiem, kas norobežoja Procesuālo darbību vietu. Tirgus dalībnieka pārstāvis pēc KP amatpersonu atkārtota pieprasījuma liedza KP amatpersonām ieiet Procesuālo darbību vietā. Tirgus dalībnieka pārstāvis norādīja, ka ielaidīs KP amatpersonas Procesuālo darbību vietā, ja KP amatpersonas izsniegs Tirgus dalībnieka pārstāvim pilnvaru.

**Plkst. 9.20** KP amatpersonas, esot pie Tirgus dalībnieka juridiskajā adresē esošās privātmājas vārtiem un netiekot ielaistām tās teritorijā (Procesuālo darbību vieta), Tirgus dalībnieka pārstāvim uzrādīja un izsniedza Pilnvaru Nr. 2, atkārtoti sevi identificējot kā KP amatpersonas. Tirgus dalībnieka pārstāvim tika izskaidrota Pamatlietas būtība, procesuālo darbību priekšmets un mērķis. KP amatpersonas arī iepazīstināja Tirgus dalībnieka pārstāvi ar tiesībām un pienākumiem, atbildību, kā arī KP amatpersonu tiesībām un pienākumiem procesuālo darbību laikā. Vienlaikus KP amatpersonas izskaidroja Tirgus dalībnieka pārstāvim par KL 12.<sup>1</sup> pantā paredzēto Iecietības programmu, izskaidrojot tās mērķi un būtību.

**Plkst. 9.22** no privātmājas iznāca sieviete, kura pēc KP amatpersonas aicinājuma sevi neidentificēja. **Plkst. 9.26** KP amatpersonas atkārtoti pieprasīja Tirgus dalībnieka pārstāvim un pie vārtiem iznākušajai, neidentificētai sievietei atvērt privātmājas vārtus, lai KP amatpersonas varētu ieiet Procesuālo darbību vietā. KP amatpersonu prasība tika ignorēta. Tirgus dalībnieka pārstāvis un pie vārtiem pienākusī, neidentificētā sieviete atsacījās atvērt vārtus privātmājai, kas ir Procesuālo darbību vieta. KP amatpersonas atkārtoti informēja klātesošās personas - gan Tirgus dalībnieka pārstāvi, gan neidentificēto sievieti par to, ka šāda Tirgus dalībnieka pārstāvja rīcība var tikt uztverta kā nesadarbošanās, par ko ir paredzēta KL 9.<sup>4</sup> pantā noteiktā atbildība. **Plkst. 9.27** Tirgus dalībnieka pārstāvis kopā ar neidentificēto sievieti iegāja Procesuālo darbību vietā, privātmājā.

**Plkst. 9.31** Tirgus dalībnieka pārstāvis iznāca no Procesuālo darbību vietā esošās privātmājas, piegāja pie tās vārtiem un vērsās pie KP amatpersonām, norādot, ka neielaidīs KP amatpersonas Procesuālo darbību vietā. KP amatpersonas atkārtoti paskaidroja Tirgus dalībnieka pārstāvim, ka ir ieradusās konkrētajā adresē, jo šī ir Tirgus dalībnieka juridiskā adrese un vienlaikus Procesuālo darbību vieta. Veicot minēto, KP amatpersonas uzrādīja un izsniedza Tiesas lēmumu Nr. 1, uzrādīja Tirgus dalībnieka pārstāvim KP amatpersonu dienesta apliecības. Tāpat secīgi KP amatpersonas izskaidroja Pamatlietas būtību, procesuālo darbību priekšmetu un mērķi. Tāpat KP amatpersonas iepazīstināja Tirgus dalībnieka pārstāvi ar tiesībām un pienākumiem, atbildību, kā arī KP amatpersonu tiesībām un pienākumiem procesuālo darbību laikā. KP amatpersonas norādīja Tirgus dalībnieka pārstāvim, ka Pamatlietā, par kuras ierosināšanu Tirgus dalībnieka pārstāvis tika informēts, ir nepieciešams veikt procesuālās darbības.

**Plkst. 9.37** KP amatpersonas, esot pie nožogotās Procesuālo darbību vietas, Tirgus dalībnieka

pārstāvim uzrādīja un izsniedza Tiesas lēmumu Nr. 2, Pilnvaru Nr. 2, paskaidrojot, ka KP amatpersonām ir tiesības veikt procesuālas darbības arī Tirgus dalībnieka (Tirgus dalībnieka pārstāvja) kā fiziskas personas īpašumā, valdījumā vai lietošanā esošajos transportlīdzekļos un citos kustamos objektos.

**Plkst. 9.42** Tirgus dalībnieka pārstāvis bez KP amatpersonu atļaujas devās prom no vārtiem un iegāja Procesuālo darbību vietā, privātmājā. **Plkst. 9.44** Tirgus dalībnieka pārstāvis atkārtoti iznāca no Procesuālo darbību vietas, pienāca pie vārtiem, pie kuriem atradās KP amatpersonas. **Plkst. 9.45** KP amatpersonas informēja Tirgus dalībnieka pārstāvi, ka 02.10.2025. procesuālās darbības tiek veiktas ne tikai Tirgus dalībnieka juridiskajās adresēs, bet arī pie citām juridiskām personām, pret kurām ierosināta šī izpētes lieta. To ievērojot, KP amatpersonas aicināja Tirgus dalībnieka pārstāvi sadarboties. **Plkst. 9.47** Tirgus dalībnieka pārstāvis bez KP amatpersonu atļaujas atkārtoti atgriezās Procesuālo darbību vietā esošās privātmājas iekštelpās. **Plkst. 9.53** KP amatpersonas zvanija Tirgus dalībnieka pārstāvim uz telefona numuru XX, informējot, ka KP amatpersonas vēl aizvien atrodas pie Procesuālo darbību vietas vārtiem, un pieprasīja Tirgus dalībnieka pārstāvi atgriezties pie KP amatpersonām. **Plkst. 9.54** Tirgus dalībnieka pārstāvis pārtrauca telefonsarunu ar KP amatpersonām un iznāca pie KP amatpersonām, kuras atradās pie vārtiem Procesuālo darbību vietā. **Plkst. 9.54** KP amatpersonas lūdza sievietei, kura iznāca pie Procesuālo darbību vietas vārtiem, sevi identificēt. Sieviete norādīja, ka viņu sauc AS (turpmāk – AS).

Atbilstoši 02.10.2025. Procesuālo darbību protokolā fiksētajam KP amatpersonas pieprasīja Tirgus dalībnieka pārstāvim ļaut apskatīt Procesuālo darbību vietu, kas saistītas ar Tirgus dalībnieku. Tomēr **plkst. 10.00** Tirgus dalībnieku pārstāvis un AS bez KP amatpersonu atļaujas iegāja Procesuālo darbību vietā esošajā privātmājā.

**Plkst. 10.02** Tirgus dalībnieka pārstāvis atgriezās pie Procesuālo darbību vietas norobežojošajiem vārtiem, pie kuriem atradās KP amatpersonas, kuras netika joprojām jau kopš **plkst. 9.16** ielaistas Tirgus dalībnieka juridiskajā adresē – Procesuālo darbību vietā. **Plkst. 10.04** Tirgus dalībnieka pārstāvis bez KP amatpersonu atļaujas iegāja Procesuālo darbību vietā, privātmājā.

**Plkst. 10.08** Tirgus dalībnieku pārstāvis kopā ar AS iznāca pie KP amatpersonām, kuras atradās pie Procesuālo darbību vietā esošās privātmājas vārtiem.

**Plkst. 10.11** Tirgus dalībnieka pārstāvis bez KP amatpersonu atļaujas iegāja Procesuālo darbību vietā esošajā, privātmājā, pēc kā **plkst. 10.13** tas atgriezās pie vārtiem, pie kuriem atradās KP amatpersonas. Tirgus dalībnieka pārstāvis norādīja, ka privātmājā – Procesuālo darbību vietā, nelaidīs visas KP amatpersonas, tikai vienu KP amatpersonu. KP amatpersonas skaidroja Tirgus dalībnieka pārstāvim, ka visām KP amatpersonām ir tiesības atrasties Procesuālo darbību vietā. KP amatpersonas izskaidroja Tirgus dalībnieka pārstāvim par procesuālo darbību norisi, tostarp norādot, ka tiks sagatavots darbību protokols par visām veiktajām darbībām. KP amatpersonas norādīja, ka KP amatpersonām ir nepieciešams veikt Tirgus dalībnieka pārstāvja mobilā telefona, kā arī datoru apskati. Tāpat KP amatpersonas vērsa Tirgus dalībnieka pārstāvja uzmanību uz to, ka ir nepieciešams veikt arī Procesuālo darbību vietā esošo biroja telpu apskati.

12 **Plkst. 10.21** KP amatpersonas izteica Tirgus dalībnieka pārstāvim atkārtotu prasību ielaist KP amatpersonas Procesuālo darbību vietā. KP amatpersonas Tirgus dalībnieka pārstāvim atkārtoti izskaidroja KP amatpersonu tiesības veikt procesuālās darbības Tirgus dalībnieka juridiskajā adresē, kā arī KP amatpersonas atkārtoti informēja par KL 9.<sup>4</sup> pantā noteikto atbildību tirgus dalībniekam. **Plkst. 10.22** Tirgus dalībnieka pārstāvis ielaida KP amatpersonas Procesuālo darbību vietā, pagalmā, taču atsacījās KP amatpersonas ielaist Procesuālo darbību vietā esošās privātmājas iekštelpās. KP amatpersonas un policijas amatpersona tika pavadīta līdz privātmājas piegulošai palīgbūvei – āra lapenei, kur atrodas

galds ar krēsliem, pie kā KP amatpersonas kopā ar Tirgus dalībnieka pārstāvi apsēdās. Tirgus dalībnieka pārstāvim **plkst. 10.24** KP amatpersonas atkārtoti izskaidroja Pamatlietas būtību, procesuālo darbību priekšmetu un mērķi. Tāpat KP amatpersonas atkārtoti iepazīstināja Tirgus dalībnieka pārstāvi ar tiesībām un pienākumiem, atbildību, kā arī KP amatpersonu tiesībām un pienākumiem procesuālo darbību laikā, procesuālo darbību priekšmetu un mērķi, par ko tika veikta parakstīšanās 02.10.2025. Procesuālo darbību protokolā.

***PAR ATTEIKŠANOS IZPILDĪT KP AMATPERSONU LIKUMĪGO PRASĪBU NEIZMANTOT PROCESUĀLO DARBĪBU LAIKĀ MOBILO TELEFONU***

13 No 02.10.2025 Procesuālo darbību protokola izriet, ka:

**Plkst. 9.15** KP amatpersonas pie vārtiem Procesuālo darbību vietā sastapa vīrieti, kurš sevi identificēja kā Tirgus dalībnieka pārstāvi. KP pieprasīja Tirgus dalībnieka pārstāvim neizmantot viņa mobilo telefonu, kas atradās viņa rokās, līdz turpmākajiem KP amatpersonu norādījumiem. KP amatpersonas sniedza skaidrojumu Tirgus dalībnieka pārstāvim, ka saskaņā ar KL noteikto KP amatpersonām ir tiesības šādus rīkojumus dot un Tirgus dalībnieka pārstāvim ir pienākums tos izpildīt. Tirgus dalībnieka pārstāvis bez KP amatpersonu atļaujas devās atpakaļ privātmājas teritorijā (Procesuālo darbību vieta), un zvanīja neidentificētai personai, izmantojot rokās esošo mobilo telefonu.

14 **Plkst. 9.22** Tirgus dalībnieka pārstāvis bez KP amatpersonu atļaujas otro reizi neatļauti zvanīja neidentificētai personai, atsakoties sniegt atbildi uz KP amatpersonu jautājumu par sazinātās personas identitāti. Vienlaikus Tirgus dalībnieka pārstāvis turpināja ignorēt KP amatpersonu likumisko prasību Tirgus dalībnieka pārstāvim neizmantot mobilo telefonu, turpinot tā lietošanu.

15 **Plkst. 9.36** Tirgus dalībnieka pārstāvis trešo reizi zvanīja juridiskās palīdzības sniedzējai B. Tostarp Tirgus dalībnieka pārstāvis ignorēja KP amatpersonu prasību norādīt juridiskās palīdzības sniedzējas B uzvārdu, telefona numuru vai citu personas identificējošu informāciju. Papildu zvans no Tirgus dalībnieka pārstāvja mobilā telefona tika veikts **plkst. 9.40**, sazinoties ar juridiskās palīdzības sniedzēju B un informējot par KP amatpersonu ierašanos Procesuālo darbību vietā. Atbilstoši KP amatpersonu pieprasījumam Tirgus dalībnieka pārstāvis informēja, ka ir sazinājies ar B. Secīgi **plkst. 10.02** Tirgus dalībnieka pārstāvis veica telefonzvanu, pēc kura KP amatpersonas tika informētas, ka zvana adresāts bija Tirgus dalībnieka grāmatvede C.

16 **Plkst. 10.26** atbilstoši 02.10.2025 Procesuālo darbību protokolā norādītajam KP amatpersonām un policijas amatpersonai esot Procesuālo darbību vietā, privātmājai piegulošai palīgbūvē – lapenē Tirgus dalībnieka pārstāvis saņēma zvanu uz savu mobilo telefonu un, ignorējot KP amatpersonu norādes to neizmantot, atbildēja uz zvanu un iesaistījās sarunā. KP amatpersonas **plkst. 10.27** pieprasīja Tirgus dalībnieka pārstāvja ierīci – mobilo telefonu iestatīt lidojuma režīmā (*flight mode*) un novietot mobilo telefonu redzamā vietā, pārtraukt sazināties ar personām telefoniski, izņemot, ja zvana grāmatvede vai juridiskās palīdzības sniedzēja.

17 **Plkst. 10.45** Tirgus dalībnieka pārstāvis bez KP amatpersonu atļaujas atbildēja uz saņemto zvanu savā mobilajā telefonā un pēc tam pārtrauca telefonsarunu. Uz KP amatpersonu likumisko prasību Tirgus dalībnieka pārstāvim uzrādīt saņemtā zvana numuru, Tirgus dalībnieka pārstāvis pakļāvās prasībai, uzrādot telefona Nr. XXX, kas Tirgus dalībnieka pārstāvja mobilajā telefonā saglabāts ar nosaukumu "X". Tirgus dalībnieka pārstāvis, atbildot uz KP amatpersonu pieprasījumu skaidrot, ko nozīmē saņemtā zvana nosaukumus ar ciparu "X", norādīja, ka neatceras. Tirgus dalībnieka pārstāvis, atkārtoti ignorējot KP amatpersonu prasības Procesuālo darbību laikā, **plkst. 10.51** atbildēja uz saņemto telefonzvanu savā mobilajā telefonā, to skaidrojot ar darbinieces zvanu. Norādāms, ka KP amatpersonas atkārtoti izteica

pieprasījumu Tīrgus dalībnieka pārstāvim nelietot mobilo telefonu un norādīja, ka par KP amatpersonu likumīgo prasību nepildīšanu var tikt piemērota KL 9.<sup>4</sup> pantā noteiktā atbildība.

18 **Plkst. 10.52** KP amatpersonām kopā ar Tīrgus dalībnieka pārstāvi dodoties uz Procesuālo darbību vietas iekštelpu 1. stāvā, neraugoties uz KP amatpersonu norādījumiem par liegumu atbildēt bez KP amatpersonu atļaujas uz telefonzvaniem, Tīrgus dalībnieka pārstāvis saņēma telefonzvanu, uz ko atbildēja bez KP amatpersonu atļaujas.

***PAR ATTEIKŠANOS IZPILDĪT KP AMATPERSONU LIKUMĪGO PRASĪBU TĪRGUS DALĪBIEKA PĀRSTĀVIM UZRĀDĪT APSKATEI MOBILO TELEFONU***

19 No 02.10.2025 Procesuālo darbību protokola izriet, ka:

**Plkst. 12.52.–12.58**, KP amatpersonām turpinot Tīrgus dalībnieka pārstāvja portatīvā datora apskati, klātesot Tīrgus dalībnieka pārstāvim un zvērinātajam advokātam AV (turpmāk – AV) un ievērojot procesuālo darbību saturu, KP amatpersonas informēja Tīrgus dalībnieka pārstāvi par plānoto Procesuālo darbību norisi. KP informēja Tīrgus dalībnieka pārstāvi un AV, ka Procesuālās darbības tiks turpinātas ar Tīrgus dalībnieka pārstāvja mobilā telefona apskates procesu, kas tiks veikts Tīrgus dalībnieka pārstāvja klātbūtnē un ar viņa atļauju, meklēšanā izmantojot atslēgvārdus.

20 **Plkst. 13.21** Tīrgus dalībnieka pārstāvis pēc KP amatpersonu pieprasījuma uzrādīt apskatei mobilo telefonu, informēja KP amatpersonas, ka viņa mobilais telefons ir pazudis. Secīgi **plkst. 13.23** KP amatpersonas kopā ar Tīrgus dalībnieka pārstāvi un AV iegāja Procesuālo darbību vietā, iekštelpās, lai veiktu Tīrgus dalībnieka pārstāvja mobilā telefona meklēšanu. KP amatpersonas pēc **plkst. 13.23** divu kontrolzvanu veikšanas konstatēja, ka Tīrgus dalībnieka pārstāvja mobilais telefons ir izslēgts un adresāts nav sasniedzams. Tīrgus dalībnieka pārstāvis KP amatpersonām skaidroja, ka nevar atrast savu mobilo telefonu, tostarp, izvīrnot pieņēmumu KP amatpersonām, ka, iespējams, pazudušā mobilā telefona baterija ir izlādējusies. **Plkst. 13.26** KP amatpersonas ar Tīrgus dalībnieka pārstāvi un AV izgāja no Procesuālo darbību vietas. Tādējādi Tīrgus dalībnieka pārstāvis KP amatpersonām nenodrošināja piekļuvi un liedza iespējas pārbaudīt Tīrgus dalībnieka pārstāvja mobilo telefonu un tajā esošās informācijas atbilstību Pamatlietas izpētes saturam.

***PAR ATTEIKŠANOS IZPILDĪT KP AMATPERSONU LIKUMĪGO PRASĪBU, ATSAKOTIES ĻAUT VEIKT TĒLPAS APSKATI PROCESUĀLO DARBĪBU VIETĀ***

21 No 02.10.2025 Procesuālo darbību protokola izriet, ka:

**Plkst. 10.53** KP amatpersonas vērsās pie Tīrgus dalībnieka pārstāvja ar jautājumu par portatīvā datora atrašanās vietu. Tīrgus dalībnieka pārstāvis norādīja, ka portatīvais dators atrodas mašīnā. **Plkst. 10.54** KP amatpersonas kopā ar Tīrgus dalībnieka pārstāvi devās ārā no privātmājas (Procesuālo darbību vietas), pie mājas pagalmā esošās automašīnas BMW ar valsts numurzīmi XX-XX. KP amatpersonas, klātesot Tīrgus dalībnieka pārstāvim, veica mašīnas apskati un konstatēja, ka portatīvais dators mašīnā neatrodas. Secīgi **plkst. 10.55** KP amatpersonas kopā ar Tīrgus dalībnieka pārstāvi devās uz Procesuālo darbību vietā esošās privātmājas 1. stāvu. Tīrgus dalībnieka pārstāvis atvēra 1. stāvā pie kāpnēm esošās durvis, iegāja attiecīgajā telpā un iznesa portatīvo datoru.

22 **Plkst. 10.56** pēc KP amatpersonu prasības uzrādīt telpu, no kuras Tīrgus dalībnieka pārstāvis iznesa portatīvo datoru, Tīrgus dalībnieka pārstāvis KP amatpersonām atteica, norādot, ka tā ir garāža. Pēc KP amatpersonu atkārtota pieprasījuma uzrādīt telpu, tostarp norādot Tīrgus dalībnieka pārstāvim, ka KP amatpersonām ir tiesības pārliecināties, ka konkrētajā telpā patiešām ir garāža, Tīrgus dalībnieka pārstāvis atbildēja noraidoši un liedza

KP amatpersonām tajā ieiet.

23 No 02.10.2025 Procesuālo darbību protokola izriet, ka KP amatpersonas atgādināja Tirgus dalībnieka pārstāvim par atbildību, tostarp, ka Tirgus dalībnieka pārstāvja rīcība, liedzot piekļuvi un apskati telpām, uz kurām attiecināma Procesuālās darbības, var tikt uztverta kā nesadarbošanās un par to var tikt piemērota atbildība KL 9.<sup>4</sup> panta noteiktajā kārtībā.

24 **Plkst. 10.59** KP amatpersonas izgāja no Procesuālo darbību vietā esošās privātmājas. Secīgi KP amatpersonas no mājas ārpusē konstatēja, ka telpa, kuru Tirgus dalībnieka pārstāvis bija identificējis kā garāžu un no kuras tika izņemts Tirgus dalībnieka pārstāvja portatīvais dators, atrodas mājas pusstāvā – starp mājas 1. un 2. stāvu. Tāpat KP amatpersonas konstatēja, ka attiecīgās telpas logiem ir aizkari un ir dzīvojamās telpas pazīmes. Uz KP amatpersonu jautājumu Tirgus dalībnieka pārstāvim **plkst. 11.06**, kas atrodas telpā ar aizkariem, kas atrodas mājas pusstāvā – starp mājas 1. un 2. stāvu, Tirgus dalībnieka pārstāvis paskaidroja, ka tur ir garāža ar aizkariem.

## LIETAS FAKTISKO APSTĀKĻU IZVĒRTĒJUMS

### 1. PIEMĒROJAMĀIS NORMATĪVAIS REGULĒJUMS

25 Saskaņā ar KL 9. panta piektās daļas 4. punktu KP, veicot tirgus uzraudzību vai izmeklējot šā likuma pārkāpumus un nodrošinot savu lēmumu izpildi, ir tiesīga, pamatojoties uz tiesneša lēmumu, policijas klātbūtnē bez iepriekšēja brīdinājuma iekļūt tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības un šā tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības darbinieku īpašumā, valdījumā vai lietošanā esošajos transportlīdzekļos un citos kustamos un nekustamos objektos, atverot tos un tajos esošās glabātavas, veikt šo objektu un tajos esošo glabātavu piespiedu pārmeklēšanu un tajos esošo mantu un dokumentu, tai skaitā elektroniskās informācijas sistēmā — datoros, disketēs un citos informācijas nesējos — saglabāto ziņu (datu) apskati. Pārmeklēšanas un apskates laikā KP amatpersonas, cita starpā, ir tiesīgas:

b) iepazīties ar dokumentos un elektroniskās informācijas sistēmā iekļauto informāciju (arī komercnoslēpumu saturošu informāciju);

e) veikt elektroniskās informācijas sistēmā saglabāto ziņu (datu) izdrukāšanu vai ierakstīšanu elektroniskās informācijas nesējos.

26 Saskaņā ar KL 9. panta sesto daļu KL 9. panta piektās daļas 4. un 5. punktā minēto procesuālo darbību laikā pēc KP amatpersonu likumīga pieprasījuma tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieka apvienības, šā tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieka darbinieku un citu ar izmeklējamo pārkāpumu saistīto personu pienākums ir:

1) nodrošināt piekļuvi jebkurām to īpašumā, valdījumā vai lietošanā esošajām neapdzīvojamām telpām, transportlīdzekļiem, dzīvokļiem, būvēm un citiem kustamiem un nekustamiem objektiem, atverot tos un tajos esošās glabātavas;

2) nodrošināt piekļuvi jebkurā veidā, vietā un formā sastādītiem vai uzglabātiem dokumentiem, kā arī elektroniskās informācijas sistēmā saglabātajām ziņām (datiem);

3) izpildīt citas KP amatpersonu likumīgās prasības.

27 Saskaņā ar KL 9.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, uzsākot KL 9. panta piektās daļas 3., 4. un 5. punktā minētās procesuālās darbības, KP amatpersona informē tirgus dalībnieku vai citu personu, attiecībā uz kuru tiek veiktas šīs darbības, par tās tiesībām.

### 2. PĀRKĀPUMA IZVĒRTĒJUMS

#### **PAR KAVĒŠANOS NODROŠINĀT PIEKĻUVI PROCESUĀLO DARBĪBU VIETAĪ**

28 Ņemot vērā šajā lēmumā sniegto faktisko apstākļu aprakstu, secināms, ka Tirgus dalībnieka pārstāvis, atsakoties 02.10.2025. laikā posmā no plkst. 9.17 līdz 10.22 ielaist Procesuālo darbību vietā KP amatpersonas veikt pēc likumisko prasību izteikšanas procesuālās darbības, ir pārkāpis no KL 9. panta sestās daļas 6. punkta izrietošo pienākumu nodrošināt KP amatpersonām piekļuvi Procesuālo darbību vietai, par ko paredzēta atbildība saskaņā ar KL 9.<sup>4</sup> panta pirmās daļas 5. punktu.

29 Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) atziņām lietā *Orkem*<sup>2</sup> uzņēmumam saistošā prasība sadarboties ar konkurences uzraudzības iestādi konkurences pārkāpuma lietas izmeklēšanas gaitā ietver arī šīs prasības īstenošanu, konkurences uzraudzības iestādēm veicot procesuālās darbības (nepieteiktus apmeklējumus, inspekcijas) pie tirgus dalībnieka. Tādējādi, piemērojot minēto EST atziņu, Eiropas Komisija (turpmāk – EK) savā praksē lietā *Akzo*<sup>3</sup> ir norādījusi, ka daļēja piekļuves nodrošināšana uzņēmuma saimnieciskās darbības vietai (procesuālo darbību vietai) var tikt kvalificēta kā tirgus dalībnieka nesadarbošanās tam saistošās inspekcijas tvērumā.

30 KP amatpersonas ieradās 02.10.2025. Procesuālo darbību vietā un plkst. 9.17 sniedza informāciju Tirgus dalībnieka pārstāvim, ka ir ieradušās no valsts iestādes. Vienlaicīgi Tirgus dalībnieka pārstāvis tika informēts, ka procesuālo darbību veikšanai ir saņemta Tiesas atļauja Nr. 1 un Tiesas atļauja Nr. 2, pēc kā KP amatpersonas izteica likumisku prasību atvērt mājas vārtus. Plkst. 9.20. KP amatpersonām netiekot ielaistām Procesuālo darbību vietā un atrodoties pie vārtiem, kas norobežo Procesuālo darbību vietu, KP amatpersonas Tirgus dalībnieka pārstāvim izskaidroja procesuālo darbību mērķi un priekšmetu, kā arī tika izskaidrota Pamatlietas būtība un procesuālo darbību saturu. Tādējādi KP amatpersonas veica pasākumus, lai Tirgus dalībnieka pārstāvis izprastu gan veicamo procesuālo darbību saturu, gan savu pienākumu sadarboties.

31 Tādējādi var secināt, ka Tirgus dalībnieka pārstāvis, kam KP amatpersonas procesuālo darbību laikā bija izskaidrojušas KP likumīgās prasības gan valsts valodā, gan pēc paša Tirgus dalībnieka pārstāvja apgalvojuma viņam saprotamā valodā (krievu valodā), laika posmā no plkst. 9.17 līdz plkst. 10.22 prettiesiski kavēja KP amatpersonu un policijas amatpersonas piekļuvi Procesuālo darbību vietai, atsakoties izpildīt KP amatpersonu likumīgo prasību nodrošināt piekļuvi Procesuālo darbību vietai procesuālo darbību veikšanai.

32 Ievērojot minēto, Tirgus dalībnieka pārstāvis ar savu rīcību neizpildīja KP amatpersonu likumīgās prasības, kavējot KP amatpersonām iegūt patiesu un pilnīgu informāciju procesuālo darbību laikā par apstākļiem, kurus tā izmeklē Pamatlietā. Ņemot vērā Tirgus dalībnieka pārstāvja rīcību, KP konstatē, ka Tirgus dalībnieka pārstāvis neizpildīja KL 9. panta sestās daļas 1. un 6. punktā noteiktos pienākumus.

***PAR ATTEIKŠANOS IZPILDĪT KP AMATPERSONU LIKUMĪGO PRASĪBU, NEIZMANTOT PROCESUĀLO DARBĪBU LAIKĀ MOBILO TELEFONU***

33 Atbilstoši KL 9. panta sestās daļas 6. punktam KP, veicot KL 9. panta ceturtajā daļā minētās procesuālās darbības, tirgus dalībniekam un citām personām ir pienākums nodrošināt, ka KP šīs tiesības var netraucēti realizēt. KP pirms procesuālo darbību uzsākšanas informē tirgus dalībnieku par tā tiesībām un pienākumiem, kā arī atbildību, kas var iestāties, ja pienākumi netiek pildīti vai arī KP tiek kavēta veikt nepieciešanās procesuālās darbības, lai savlaicīgi novērstu iespējamus riskus, kas saistīti ar uz Pamatlietu attiecināmās ierobežotas

<sup>2</sup> EST 18.10.1989. sprieduma lietā 374/87 *Orkem* pret Eiropas Komisiju 27. punkts.

<sup>3</sup> EK 14.10.1994. lēmums lietā *Akzo Chemicals B.V.*, Oficiālais Vēstnesis L 294, 15.11.1994., 31. lpp.

informācijas noplūdi, kā arī risks KP amatpersonām iegūt sagrozītu informāciju vai neiegūt to vispār dzēšanas gadījumā.

34 Tīrgus dalībnieka pārstāvis, kam plkst. 9.19 bija izskaidrota KP likumīgā prasība neizmantot tā rīcībā esošo mobilo telefonu, visu procesuālo darbību gaitā izmantoja mobilo telefonu, neraugoties uz KP amatpersonu atkārtotajām un likumīgajām prasībām to neizmantot. Tādējādi, lai gan KP amatpersonas Tīrgus dalībnieka pārstāvi bija iepazīstinājušas ar procesuālo darbību pamatojošo dokumentāciju: Tiesas lēmumu Nr. 1 un Nr. 2 un Pilnvaru Nr. 1 un Nr. 2, veicot tulkojumu no latviešu valodas krievu valodā, kā arī izskaidrojušas Pamatlietas būtību un saturu, un Tīrgus dalībnieka tiesības un pienākumus, Tīrgus dalībnieka pārstāvis turpināja ierīci izmantot pretēji KP amatpersonu skaidri paustajai prasībai to pārtraukt.

35 Tādējādi Tīrgus dalībnieka pārstāvis ar savu rīcību neizpildīja KP amatpersonu likumīgās prasības, apdraudot procesuālo darbību efektīvu un sekmīgu īstenošanu. Tīrgus dalībnieka pārstāvis arī praktiski kavēja Pamatlietas izmeklēšanas mērķu sasniegšanu, kā arī kavēja KP amatpersonām iegūt patiesu un pilnīgu informāciju, jo KP amatpersonas laika posmā no plkst. 9.19 līdz plkst. 11.28 bija kavētas veikt procesuālās darbības, tā kā KP amatpersonas bija spiestas Tīrgus dalībnieka pārstāvim vairākkārt izteikt prasību pārtraukt veikt un saņemt zvanus uz mobilo telefonu. Ņemot vērā Tīrgus dalībnieka pārstāvja rīcību, KP konstatē, ka Tīrgus dalībnieka pārstāvis neizpildīja KL 9. panta sestās daļas 6. punktā noteiktos pienākumus.

***PAR ATTEIKŠANOS IZPILDĪT KP AMATPERSONU LIKUMĪGO PRASĪBU TĪRGUS DALĪBIEKA PĀRSTĀVIM UZRĀDĪT APSKATEI MOBILO TELEFONU***

36 Atbilstoši KL 9. panta sestās daļas 2. punktam KP, veicot KL 9. panta ceturtajā daļā minētās procesuālās darbības, tīrgus dalībniekam un citām personām ir pienākums nodrošināt, ka KP šīs tiesības var netraucēti īstenot. KP pirms procesuālo darbību uzsākšanas informē tīrgus dalībnieku par tā tiesībām un pienākumiem, kā arī atbildību, kas var iestāties, ja pienākumi netiek pildīti vai arī KP tiek kavēta veikt nepieciešanās procesuālās darbības, lai savlaicīgi novērstu iespējamus riskus, kas saistīti ar elektroniskā veidā saglabātas informācijas izmaiņšanu, dzēšanu vai piekļūšanas tai kavēšanu. Tādējādi nav pieļaujams, ka Tīrgus dalībnieka pārstāvis liek šķēršļus veikt procesuālās darbības.

37 Pēc AV ierašanās Procesuālo darbību vietā un viņa klātbūtnē, kā arī pēc tam, kad KP amatpersonas informēja Tīrgus dalībnieka pārstāvi par plānoto procesuālo darbību norisi, ka, pabeidzot Tīrgus dalībnieka pārstāvja portatīvā datora satura apskati, tiks veikta ar Tīrgus dalībnieka pārstāvja atļauju mobilā telefona satura apskate, Tīrgus dalībnieka pārstāvis KP amatpersonu likumīgo prasību uzrādīt apskatei mobilo telefonu neizpildīja. Tīrgus dalībnieks nepakļaušanos KP amatpersonu likumīgajām prasībām pamatoja ar it kā mobilā telefona pazušanu Procesuālo darbību vietā. Nekādu ticamu skaidrojumu par šī mobilā telefona pazušanas apstākļiem Procesuālo darbību vietā KP amatpersonas nesaņēma.

38 Tādējādi Tīrgus dalībnieka pārstāvis, neizsniedzot apskatei savu mobilo telefonu pēc KP amatpersonu likumīgo prasību izteikšanas, ir pārkāpis KL 9. panta sestās daļas 2. punkta ietvertu pienākumu nodrošināt piekļuvi jebkurā veidā, vietā un formā sastādītiem vai uzglabātiem dokumentiem, kā arī elektroniskās informācijas sistēmā saglabātajām ziņām (datiem). Šāda rīcība ir vērtējama kā KP amatpersonu likumīgo prasību, kas izriet no KL 9. panta piektās daļas 4. punkta "b" apakšpunkta nepildīšana, par ko paredzēta atbildība saskaņā ar KL 9.<sup>4</sup> panta pirmās daļas 5. punktu.

***PAR ATTEIKŠANOS IZPILDĪT KP AMATPERSONU LIKUMĪGO PRASĪBU, ATSAKOTIES ĻAUT VEIKT TĒLPAS APSKATI PROCESUĀLO DARBĪBU VIETĀ***

39 Saskaņā ar 02.10.2025. Procesuālo darbību protokolā fiksēto Tirgus dalībnieka pārstāvis liedza KP amatpersonām piekļuvi Procesuālo darbību vietai – privātmājas iekšstelpām, tostarp, konkrētai iekšstelpai. 02.10.2025 Procesuālo darbību protokolā fiksēts, ka pēc KP amatpersonu diviem pieprasījumiem Tirgus dalībnieka pārstāvim nodrošināt piekļuvi šai Procesuālo darbību vietai, tomēr Tirgus dalībnieka pārstāvis atteicās izpildīt šo KP amatpersonu izteikto likumīgo prasību. Tādējādi Tirgus dalībnieka pārstāvis pārkāpa KL tirgus dalībniekam noteikto sadarbības pienākumu un nenodrošināja piekļuvi Procesuālo darbību vietai.

40 Līdz ar to Tirgus dalībnieka pārstāvis neizpildīja KP amatpersonu likumīgās prasības, tādējādi kavējot Pamatlietas izmeklēšanas mērķu sasniegšanu, vienlaikus apdraudot iespēju KP amatpersonām iegūt patiesu un pilnīgu informāciju Pamatlietā. Ņemot vērā Tirgus dalībnieka pārstāvja rīcību, KP konstatē, ka Tirgus dalībnieka pārstāvis neizpildīja KL 9. panta sestās daļas 1. un 6. punktā noteiktos pienākumu.

### 3. TIRGUS DALĪBNIKĀ VIEDOKLIS

#### ***PAR KAVĒŠANOS NODROŠINĀT PIEKĻUVI PROCESUĀLO DARBĪBU VIETAI***

41 Tirgus dalībnieka pārstāvis norāda (Viedokļa 2. lapa, 4. rindkopa), ka 02.10.2025. pirms KP amatpersonas tika ielaistas Procesuālo darbību vietā procesuālo darbību veikšanai, proti, laika posmā no plkst. 9.15 līdz plkst. 10.22., 02.10.2025. Procesuālo darbību protokols satur nepatiesas ziņas par to, ka, lai gan Tirgus dalībniekam ir ticis izsniegts Tiesas lēmums Nr. 1 un Tiesas lēmums Nr. 2, Pilnvara Nr. 1 un Pilnvara Nr. 2, tomēr pretēji 02.10.2025. Procesuālo darbību protokolā norādītajam Tirgus dalībniekam saprotami nav ticis izskaidrots pamatojums ielaist dzīvesvietā KP amatpersonas. Tirgus dalībnieka pārstāvis Viedoklī arī norāda, ka nav ticis Tirgus dalībnieka pārstāvim izskaidrots un iztulkots no latviešu valodas krievu valodā minēto izsniegto dokumentu saturs.

42 Kā izriet no šī lēmuma 2. nodaļā aprakstītā pārkāpuma izvērtējuma, pirms procesuālo darbību uzsākšanas (laika posmā no plkst. 9.15 līdz 10.22), Tirgus dalībnieka pārstāvis atteicās ielaist KP amatpersonas Procesuālo darbību vietā. Tajā laika periodā KP amatpersonas uzturēja saziņu ar Tirgus dalībnieku, atrodoties pie Procesuālo darbību vietas norobežojošajiem vārtiem un žoga. KP amatpersonas, izrādot pretimnākšanu, izskaidroja Tirgus dalībniekam arī krievu valodā plānoto procesuālo darbību mērķi, priekšmetu, kā arī Pamatlietas būtību un procesuālo darbību saturu.

43 Konkrētajā gadījumā kā nepamatots ir atzīstams Tirgus dalībnieka pārstāvja apgalvojums, ka KP amatpersonas nav Tirgus dalībniekam adekvāti, skaidri un saprotami izskaidrojušas plānoto procesuālo darbību mērķi un priekšmetu, Pamatlietas būtību. Papildus uzsverams, kā tas izriet no 02.10.2025. Procesuālo darbību protokola 2. lapā ietvertajām ziņām, ka Tirgus dalībnieka pārstāvis ir apliecinājis ar savu parakstu, ka KP amatpersonas ir izskaidrojušas KP amatpersonu tiesības, procesuālo darbību mērķi un priekšmetu, Tirgus dalībnieka pārstāvja un citu personu tiesības un pienākumus. Ievērojot minēto, Tirgus dalībnieka pārstāvja nepamatotie apgalvojumi par KP amatpersonu pienākumu pienācīgu neizpildi, neizskaidrojot Tirgus dalībnieka pārstāvim adekvāti, skaidri un saprotami plānoto procesuālo darbību mērķi un priekšmetu, Pamatlietas būtību un Procesuālo darbību saturu, ir pretrunā objektīvi fiksētajiem faktiskajiem apstākļiem 02.10.2025. Procesuālo darbību protokolā.

#### ***PAR ATTEIKŠANOS IZPILDĪT KP AMATPERSONU LIKUMĪGO PRASĪBU NEIZMANTOT PROCESUĀLO DARBĪBU LAIKĀ MOBILO TELEFONU UN PAR ATTEIKŠANOS UZRĀDĪT APSKATEI MOBILO TELEFONU***

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.

44 Tīrgus dalībnieka pārstāvis Viedoklī (3. lapa, 1. rindkopa) paskaidro, ka tikai pēc AV ierašanās plkst. 12.21 izprata Tīrgus dalībnieka pārstāvja pienākumu apjomu. Tostarp Tīrgus dalībnieka pārstāvis norāda, ka procesuālo darbību laikā pēc plkst. 12.21 mobilais telefons netika lietots, kā arī norāda, ka *“steigā un satraukumā mobilo telefonu kaut kur noliku vai tas man izkrita, un mobilo telefonu vairs neesmu redzējis, jo, visticamāk, tas izlādējās un nebija iespējams uz to piezvanīt”*. Savukārt attiecībā uz konstatēto pārkāpumu par atteikšanos uzrādīt apskatei mobilo telefonu Tīrgus dalībnieka pārstāvis paskaidro, ka *“fiziski nav iespējams izsniegt to, kas ir pazudis”*. Secīgi Tīrgus dalībnieka pārstāvis kategoriski noraida, ka būtu atteicies izsniegt KP amatpersonām Tīrgus dalībnieka pārstāvja rīcībā esošo mobilo telefonu apskates veikšanai. Tīrgus dalībnieka pārstāvis Viedoklī (3. lapa, 2. rindkopa) norāda, ka plkst. 12.21 pēc konsultēšanās ar AV par Tīrgus dalībniekam saistošajiem pienākumiem neesot atteicies KP amatpersonām izsniegt apskatei mobilo telefonu.

45 Tīrgus dalībnieka pārstāvis Viedoklī arī norāda uz KP amatpersonu pirmšķietamo Tīrgus dalībnieka pārstāvim saistošo norādījumu pretrunīgumu, kas izpaudies kā norādes gan zvanīt Tīrgus dalībnieka pārstāvja grāmatvedei, gan juridiskās palīdzības sniedzējam, gan arī nezvanīt citām personām.

46 KP skaidro, ka Tīrgus dalībniekam plkst. 9.20 tika izskaidrotas procesuālās darbības un to saturs, tai skaitā KP amatpersonu likumīgās prasības Tīrgus dalībnieka pārstāvim neizmantot rīcībā esošo mobilo telefonu. Viedoklī Tīrgus dalībnieka pārstāvja sniegtais skaidrojums par Tīrgus dalībnieka pārstāvja mobilā telefona izmantošanu procesuālo darbību laikā un tā pēkšņo un neizskaidrojamo neesību pēc plkst. 13.21 ir pretrunīgs.

47 Pirmkārt, 02.10.2025. laika posmā no 9.15. līdz 12.21 pēc vairākkārtējām KP amatpersonu norādēm Tīrgus dalībnieka pārstāvim neizmantot mobilo telefonu ar skaidrām norādēm, ka ir atļauts sazināties ar Tīrgus dalībnieka pārstāvja juridiskās palīdzības sniedzēju un Tīrgus dalībnieka pārstāvja grāmatvedi, Tīrgus dalībnieka pārstāvis nav īstenojis KP amatpersonu likumīgās prasības izpildes pienākumu. Līdz ar to Tīrgus dalībnieka pārstāvja iebildums par KP amatpersonu sniegto norāžu Tīrgus dalībnieka pārstāvim neizmantot mobilo telefonu pretrunīgumu ir nepamatots.

48 Otrkārt, pēc AV ierašanās Procesuālo darbību vietā un AV klātbūtnē, KP amatpersonas informēja Tīrgus dalībnieka pārstāvi par secīgo procesuālo darbību norises gaitu, ka, pabeidzot Tīrgus dalībnieka pārstāvja portatīvā datora satura apskati, tiks veikta Tīrgus dalībnieka pārstāvja mobilā telefona satura apskate Tīrgus dalībnieka pārstāvja klātbūtnē. Tomēr Tīrgus dalībnieka pārstāvis nekavējoties norādīja uz pēkšņo un neizskaidrojamu mobilā telefona pazušānu Procesuālo darbību vietā, tiklīdz KP amatpersonas bija pabeigušas Tīrgus dalībnieka pārstāvim skaidrot turpmāko procesuālo darbību gaitu. KP norāda, ka Tīrgus dalībnieka pārstāvis vien norādīja, ka *“fiziski nav iespējams izsniegt to, kas ir pazudis”*. Līdz ar to secināms, ka Tīrgus dalībnieka pārstāvis faktiski ir ne vien licis šķēršļus un izvairījies no KP amatpersonu likumīgo prasību izpildes, bet arī pēc būtības pretdarbojies KP amatpersonu likumīgās prasības – uzrādīt apskatei mobilo telefonu neīstenošanā. KP ieskatā, šis attaisnojums ir formāls – šī vārda šaurākajā nozīmē – aizbīdinājums, lai vienkārši klaji ignorētu KP likumiskās prasības. KP ieskatā, nepastāvēja nekādi objektīvi apstākļi, kas varētu dot pamatu aizbīdinājumam, ka Tīrgus dalībnieka pārstāvis pats savā ārēji norobežotā privātmājā (Procesuālo darbību vieta) pazaudēja mobilo telefonu (un vēl tā, ka nevarēja atrast pats savā dzīvesvietā).

49 Attiecībā uz Tīrgus dalībnieka pārstāvja iespējamo esību trauksmes stāvoklī procesuālo darbību gaitā, jānorāda, ka ne KL, ne APL neparedz atbrīvojumu no KP amatpersonu likumīgo prasību izpildes procesuālo darbību laikā. Lai arī KP neizslēdz, ka KP veiktās procesuālās darbības var izraisīt stresu un/vai emocionālu diskomfortu fiziskām personām, tas pats par sevi

nekalpo kā attaisnojums vairākkārtējai KP amatpersonu likumīgo prasību ignorēšanai, kā tas klaji izpaudās 02.10.2025. no Tirgus dalībnieka pārstāvja puses, it īpaši ņemot vērā, ka pilnīgi neticamā Tirgus dalībnieka pārstāvja versija par telefona pazaudēšanu ir notikusi vairākas stundas pēc procesuālo darbību sākuma un pēc tā informēšanas par procesuālo darbību īstenošanu attiecībā uz mobilajā telefonā esošo informāciju, kas vēl jo vairāk norāda uz šī Tirgus dalībnieka pārstāvja apgalvojuma par mobilā telefona zuduma fiktīvo būtību.

***PAR ATTEIKŠANOS IZPILDĪT KP AMATPERSONU LIKUMĪGO PRASĪBU, ATSAKOTIES ĻAUT VEIKT TELPAS APSKATI PROCESUĀLO DARBĪBU VIETĀ***

50 Tirgus dalībnieka pārstāvis Viedoklī (3. lapa, 3.rindkopa) paskaidro, ka atbilstoši KP amatpersonu procesuālo darbību laikā paustajai norādei, ka nepieciešams veikt telpu apskati, kas saistīts ar Tirgus dalībnieka biroja esību, Tirgus dalībnieka pārstāvis neesot sapratis KP amatpersonu prasību ļaut apskatīt Tirgus dalībnieka pārstāvja privātās telpas. Papildus Tirgus dalībnieka pārstāvis norāda uz KP amatpersonu norāžu pretrunīgumu un nespēju KP norādes īstenot procesuālo darbību laikā.

51 Kā jau tika iepriekš norādīts, tad Tirgus dalībnieka pārstāvim KP amatpersonas bija izskaidrojušas KP likumīgās prasības nodrošināt piekļuvi Procesuālo darbību vietai, taču pārstāvis tik un tā nepakļāvās KP amatpersonu likumīgo prasību izpildei un liedza pēc KP amatpersonu diviem pieprasījumiem piekļuvi konkrēti identificētai Procesuālo darbību vietai. Savukārt Tirgus dalībnieka pārstāvis liedza piekļuvi Procesuālo darbību vietai iekštelpām (vienlaikus no tām iznesa datu ierīci – portatīvo datoru, kas neizslēdz to, ka šajās iekštelpās varēja atrasties arī citi uz lietas izpēti attiecināmi priekšmeti/informācija). Ievērojot minēto, Tirgus dalībnieka pārstāvja apgalvojums par KP norāžu pretrunīgumu un nespēju tās īstenot ir nepamatots, jo Procesuālo darbību laikā nepastāvēja citi objektīvi šķēršļi liegt KP amatpersonām veikt konkrētas Procesuālo darbību vietas apskati.

#### **4. ATBILDĪBA**

52 Ņemot vērā Tirgus dalībnieka darbības:

- 1) kavējot KP amatpersonu piekļuvi Procesuālo darbību vietai un atsakoties izpildīt KP amatpersonu likumīgo prasību, atsakoties ļaut veikt telpas apskati Procesuālo darbību vietā;
- 2) atsakoties izpildīt KP amatpersonu likumisko prasību, neizmantojot Procesuālo darbību laikā mobilo telefonu;
- 3) atsakoties izsniegt mobilo telefonu apskatei pēc KP amatpersonu pieprasījuma;

atbilst KL 9.<sup>4</sup> panta pirmās daļas 5. punktā paredzētā procesuālā pārkāpuma sastāva pazīmēm kā trīs patstāvīgi pārkāpumi, un saskaņā ar minētā panta otro daļu KP par šādiem pārkāpumiem ir tiesīga uzlikt naudas sodu.

53 KP, nosakot naudas soda apmēru, ņem vērā procesuālā pārkāpuma lietas apstākļus, tai skaitā procesuālā pārkāpuma smagumu, ilgumu, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

54 Tirgus dalībnieks ir izdarījis trīs procesuālos pārkāpumus Pamatlietas izpētē, kas ierosināta par karteļa vienošanās aizlieguma iespējamo pārkāpumu, kas saskaņā ar Ministru kabineta 29.03.2016. noteikumu Nr. 179 “Kārtība, kādā nosaka naudas sodu par konkurences tiesību un negodīgas tirdzniecības prakses aizlieguma pārkāpumiem un piespiedu naudu par Konkurences padomes noteiktā tiesiskā pienākuma nepildīšanu” (turpmāk – Noteikumi Nr. 179) regulējumu ir uzskatāms par sevišķi smagu pārkāpumu.

55 Sava slēptā rakstura dēļ karteļa vienošanās ir grūti atklājams un pierādāms pārkāpums, kur sevišķi būtiska nozīme ir uz vietas saņemtiem paskaidrojumiem, kuru sniegšanas laikā tādējādi mazinātas iespējas paskaidrojumus sagrozīt vai pasniegt neatbilstoši faktiskiem apstākļiem. Tādēļ karteļa vienošanās pārkāpuma pierādīšanai izmantojami un uz likuma pamata ir nodrošināti iespējami efektīvākie pierādījumu iegūšanas līdzekļi, tostarp visbūtiskākie pierādījumi ir tirgus dalībnieku rīcībā esošie pierādījumi, kas parasti tiek rūpīgi slēpti. Ņemot to vērā, KL paredz procesuālo darbību laikā KP tiesības pieprasīt un saņemt pilnīgu vai patiesu informāciju, vai iegūt netraucētu piekļuvi procesuālo darbību vietai, dažāda veida glabātajiem dokumentiem un informācijai, tostarp, elektronisko datu nesējiem. Secīgi, jebkāda veida pretdarbība KP procesuālajām darbībām apdraud kopējo KP mērķi, kas noteikts KL 2. pantā.

56 Ņemot vērā, ka ABSocial SIA un “Rīgas memoriālais centrs” SIA ir uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku KL 1. panta 9. punkta izpratnē, jo 100 % pieder vienai fiziskai personai – AS, kurš arī bija Tirgus dalībnieka pārstāvis un faktiski veica visus šajā Lēmumā minētos procesuālos pārkāpumus, tad naudas sods tiks aprēķināts no ABSocial SIA un “Rīgas memoriālais centrs” SIA finanšu gada neto apgrozījuma kopsummas solidāri.

57 Saskaņā ar KL 9.<sup>4</sup> panta trešo daļu, finanšu gada neto apgrozījumu, no kura aprēķina naudas sodu, nosaka atbilstoši Noteikumu Nr. 179 3. punktā noteiktajam, ka naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā pārskata (finanšu) gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. Tādējādi ir izmantojams pēdējais noslēgtais finanšu gads pirms iestādes lēmuma, ar kuru tiek konstatēts pārkāpums, pieņemšanas. Saskaņā ar [www.firmas.lv](http://www.firmas.lv) publicēto publiski pieejamo informāciju, ABSocial SIA neto apgrozījums 2024. gadā bija 356 714 euro un “Rīgas memoriālais centrs” SIA 37 573 euro. Attiecīgi KP naudas sodu aprēķinu veiks no kopsummas, kas veido 394 287 euro.

***PAR KAVĒŠANOS NODROŠINĀT PIEKĻUVI PROCESUĀLO DARBĪBU VIETAĪ UN PAR ATTEIKŠANOS IZPILDĪT KP AMATPERSONU LIKUMĪGO PRASĪBU, ATSAKOTIES ĻAUT VEIKT KONKRĒTAS IEKŠTĒLPAS PROCESUĀLO DARBĪBU VIETĀ APSKATI***

58 Tirgus dalībnieka pārstāvja darbības, kavējot laika posmā no plkst. 9.17 līdz plkst. 10.22 KP amatpersonām piekļuvi Procesuālo darbību vietai un liedzot KP amatpersonām piekļuvi Procesuālo darbību vietai – privātmājas iekštelpām, kas ietilpst KP amatpersonu veikto procesuālo darbību saturā, atbilst KL 9.<sup>4</sup> panta pirmās daļas 5. punktā paredzētā procesuālā pārkāpuma sastāva pazīmēm. Atbilstoši minētajai normai KP ir tiesīga uzlikt naudas sodu Tirgus dalībniekam par atteikšanos pildīt KP amatpersonu likumīgās prasības.

59 Veicot izdarītā procesuālā pārkāpuma smaguma izvērtējumu, KP ņem vērā, ka procesuālais pārkāpums ir izpaudies kā Tirgus dalībnieka pārstāvja gandrīz pusotru stundu ilga kavēšanās nodrošināt KP amatpersonām piekļuvi Procesuālo darbību vietai un Tirgus dalībnieka pārstāvja aizliegums KP amatpersonām veikt konkrēti identificētās Procesuālās vietas apskati. Šāda piekļuves ierobežošana Procesuālo darbību vietai un kavēšanās nodrošināt KP amatpersonām piekļuvi Procesuālo darbību vietai ir nopietns šķērslis konkurences tiesību pārkāpumu izmeklēšanai un būtiski kavē KP uzdevumu efektīvu izpildi. Nepamatota procesuālo darbību kavēšana rada augstus riskus, ka Tirgus dalībnieks šajā laika periodā var veikt aktīvu pretdarbību KP procesuālajām darbībām slēpjot, iznīcinot pierādījumus vai informējot citus Pamatlietā esošos tirgus dalībniekus par KP darbībām. Līdz ar to rīcību, kavējot veikt procesuālās darbības, var uzskatīt, ka Tirgus dalībnieks ir centies nepieļaut to, lai KP iegūst nepieciešamo informāciju Pamatlietā. KP ieskatā, piekļuves nodrošināšanas kavēšana Procesuālo darbību vietai un kavēšana veikt konkrētas iekštelpas apskati savā būtībā ir viens procesuālais pārkāpums, kuru vieno kopējs mērķis nepieļaut KP amatpersonām netraucēti piekļūt Tiesas atļaujā Nr. 1, un Tiesas atļaujā Nr. 2 norādītajām telpām, tāpēc KP ir pamatoti

noteikt vienu naudas sodu par šīm abām epizodēm.

60 Ņemot vērā minēto aprakstīto pārkāpumu, KP uzskata, ka Tirgus dalībnieka darbības ir uzskatāmas par sevišķi smagu procesuālo pārkāpumu.

61 Atbildības piemērošanai par pieļautu procesuālu pārkāpumu prioritāri ir preventīvs raksturs. Proti, atbildība tiek piemērota ar mērķi gan atturēt tirgus dalībniekus no līdzīgu pārkāpumu pieļaušanas nākotnē (ģenerālā prevencija), gan arī atbilstoši sodīt par pieļauto pārkāpumu (individuālā prevencija).<sup>4</sup> Procesuālo pārkāpumu izdarīšanas gadījumā ģenerālās un individuālās prevencijas mērķis ir vienlīdz sasniedzams.

62 Saskaņā ar KL 9.<sup>4</sup> panta otro daļu par šā panta pirmās daļas pārkāpumu, kas izpaužas 9.<sup>4</sup> panta pirmās daļas 5. punktā noteiktajā veidā, KP ir tiesīga uzlikt naudas sodu līdz vienam procentam no tirgus dalībnieka pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne mazāk kā 50 *euro*.

63 Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, KP saskaņā ar KL 9.<sup>4</sup> panta otro daļu uzskata par pamatotu uzlikt Tirgus dalībniekam naudas sodu 1 % apmērā no Tirgus dalībnieka pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, kas ir 3943.87 *euro*.

64 Papildus, izvērtējot Procesuālā pārkāpuma lietas materiālus, nav konstatējami Tirgus dalībnieka atbildību pastiprinoši vai mīkstinājoši apstākļi. Uz tādiem nav norādījis arī Tirgus dalībnieks.

***PAR ATTEIKŠANOS IZPILDĪT KP AMATPERSONU LIKUMĪGO PRASĪBU, NEIZMANTOT PROCESUĀLO DARBĪBU LAIKĀ MOBILO TELEFONU***

65 Tirgus dalībnieka pārstāvja rīcība, atsakoties izpildīt KP amatpersonu likumīgo prasību neizmantojot Tirgus dalībnieka pārstāvja rīcībā esošo mobilo telefonu, atbilst KL 9.<sup>4</sup> panta pirmās daļas 5. punktā paredzētajai procesuālā pārkāpuma sastāva pazīmei. Atbilstoši minētajai normai KP ir tiesīga uzlikt naudas sodu Tirgus dalībniekam par atteikšanos izpildīt KP amatpersonu likumīgās prasības.

66 KP ņem vērā, ka procesuālais pārkāpums ir izpaužas kā Tirgus dalībnieka pārstāvja apzināta, vairākkārtēja un nihilistiska KP amatpersonu likumīgo prasību neizpildīšana, Tirgus dalībnieka pārstāvī, pretēji KP amatpersonu vairākkārtējam norādēm, Procesuālo darbību laikā izmantojot mobilo telefonu (veicot zvanus un atbildot uz tiem). Šāda Tirgus dalībnieka pārstāvja nepakļaušanās KP amatpersonu likumīgajām prasībām neizmantojot saziņas ierīci procesuālo darbību gaitā ir nopietns šķērslis konkurences tiesību pārkāpumu izmeklēšanai un būtiski kavē KP uzdevumu efektīvu izpildi, tostarp, pastāvot augstai iespējamībai, ka citiem Pamatlietā esošajiem tirgus dalībniekiem Tirgus dalībnieka pārstāvis var nodot informāciju par KP veiktajām procesuālajām darbībām, tādējādi ne tikai sinhronizējot paskaidrojumu pozīciju, bet brīdinot par KP interesi par konkrētiem apstākļiem, kas ļauj citiem tirgus dalībniekiem savlaicīgi iznīcināt, slēpt pierādījumus vai citādi pretdarboties KP.

67 Procesuālā pārkāpuma lietas apstākļi norāda, ka Tirgus dalībnieka pārstāvis bija informēts par savu darbību prettiesiskumu un iespējamo juridisko novērtējumu no KP puses, proti, kā procesuālo pārkāpumu. Vienlaikus Tirgus dalībnieka pārstāvis bija informēts par Pamatlietas priekšmetu, piemērojamām KL normām, kas regulē KP veiktās procesuālās darbības. Taču, neraugoties uz iepriekšminēto, Tirgus dalībnieka pārstāvis nepārtrauca izmantot tā rīcībā esošo mobilo telefonu pēc KP amatpersonu likumīgās prasības pārtraukt izmantot minēto saziņas ierīci.

68 Ņemot vērā minēto, KP uzskata, ka Tirgus dalībnieka darbības ir uzskatāmas par smagu procesuālo pārkāpumu.

<sup>4</sup> Senāta 05.05.2009. rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-420/2009, *Lattelecom*, 27. punkts; arī Administratīvās apgabaltiesas 24.05.2013. sprieduma lietā Nr. A43005811, *Banku lieta*, 23.1. punkts.

69 Atbilstoši iepriekš minētajam, kā arī ievērojot APL 13. panta un 66. panta pirmās daļas prasības, KP uzskata, ka konkrētajā gadījumā naudas soda piemērošana Tīrgus dalībniekam ir nepieciešama preventīvā rakstura atbildības piemērošanai, un to nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo Tīrgus dalībnieka pārstāvja tiesības vai tiesiskās intereses. Pretējā gadījumā tiktu apdraudēta KL 2. pantā noteiktā mērķa sasniegšana, un tīrgus dalībniekiem, kā arī citām personām, kas nepakļaujas KP likumīgajām prasībām, var rasties nepamatota paļāvība, ka par to nevar iestāties atbildība, kas apdraudēs KP nākotnē veicamo procesuālo darbību efektivitāti.

70 Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, KP saskaņā ar KL 9.<sup>4</sup> panta otro daļu uzskata par pamatotu uzlikt Tīrgus dalībniekam naudas sodu 0,5 % apmērā no Tīrgus dalībnieka pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, kas ir 1971.43 *euro*.

71 Papildus, izvērtējot Procesuālā pārkāpuma lietas materiālus, KP nekonstatē Tīrgus dalībnieka atbildību pastipriņošos vai mīkstinājošos apstākļus. Uz tādiem nav norādījis arī pats Tīrgus dalībnieks.

***PAR ATTEIKŠANOS IZPILDĪT KP AMATPERSONU LIKUMĪGO PRASĪBU TĪRGUS DALĪBNIKĀ PĀRSTĀVIM UZRĀDĪT APSKATEI MOBILO TELEFONU***

72 Tīrgus dalībnieka pārstāvja rīcība, atsakoties izpildīt KP amatpersonu likumīgo prasību uzrādīt apskatei mobilo telefonu, atbilst KL 9.<sup>4</sup> panta pirmās daļas 5. punktā paredzētā procesuālā pārkāpuma sastāva pazīmēm. Atbilstoši minētajai normai KP ir tiesīga uzlikt naudas sodu Tīrgus dalībniekam par atteikšanos izpildīt KP amatpersonu likumīgās prasības.

73 Izvērtējot procesuālā pārkāpuma smagumu, KP ņem vērā, ka procesuālais pārkāpums ir izpaudies kā Tīrgus dalībnieka pārstāvja KP likumīgās prasības izsniegt apskatei Tīrgus dalībnieka pārstāvja mobilo telefonu neizpilde, aizbildinoties ar mobilā telefona pazušanu Procesuālo darbību vietā. Tādējādi Tīrgus dalībnieka pārstāvis ir izdarījis pārkāpumu, nenodrošinot KP amatpersonām piekļuvi jebkurā veidā, vietā un formā sastādītiem vai uzglabātiem dokumentiem, kā arī elektroniskās informācijas sistēmā saglabātajām ziņām (datiem).

74 Procesuālā pārkāpuma lietas apstākļi norāda, ka Tīrgus dalībnieka pārstāvis bija informēts par savu darbību prettiesiskumu un iespējamo juridisko novērtējumu no KP puses, proti, kā procesuālo pārkāpumu. Tīrgus dalībnieka pārstāvis bija arī informēts, ka KP amatpersonas plāno procesuālo darbību īstenošanu attiecībā uz mobilajā telefonā esošo informāciju. Vienlaikus Tīrgus dalībnieka pārstāvis bija informēts par Pamatlietas priekšmetu, piemērojamām KL normām, kas regulē KP veiktās procesuālās darbības. Taču, neskatoties uz iepriekšminēto, Tīrgus dalībnieka pārstāvis kavēja KP procesuālo darbību izpildi, nepildīja KP likumīgās prasības, kavējot efektīvu KP procesuālo darbību veikšanu un visbeidzot – līdz procesuālo darbību beigām Tīrgus dalībnieka pārstāvis nav nodrošinājis KP amatpersonām piekļuvi Tīrgus dalībnieka pārstāvja mobilā telefona datiem. Ar šo rīcību Tīrgus dalībnieka pārstāvis faktiski ir liedzis pilnībā KP amatpersonām piekļūt nepieciešamajai informācijai, kas varētu būt nozīmīga Pamatlietas izpētē.

75 Ņemot vērā minētos Procesuālā pārkāpuma lietas apstākļus, KP uzskata, ka Tīrgus dalībnieka darbības ir uzskatāmas par sevišķi smagu procesuālo pārkāpumu.

76 Saskaņā ar KL 9.<sup>4</sup> panta otro daļu par šā panta pirmās daļas pārkāpumu, kas izpaudies 9.<sup>4</sup> panta pirmās daļas 5. punktā noteiktajā veidā, KP ir tiesīga uzlikt naudas sodu līdz vienam procentam no tīrgus dalībnieka pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne mazāk kā 50 *euro*.

77 Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, KP saskaņā ar KL 9.<sup>4</sup> panta otro daļu uzskata par pamatotu uzlikt Tīrgus dalībniekam naudas sodu 0,8 % apmērā no Tīrgus dalībnieka pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, kas ir 3154.29 *euro*.

78 Papildus, izvērtējot Procesuālā pārkāpuma lietas materiālus, nav konstatējami Tirgus dalībnieka atbildību pastiprinoši vai mīkstinājoši apstākļi. Uz tādiem nav norādījis arī Tirgus dalībnieks.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Konkurences likuma 8. panta pirmās daļas 3. punktu, un 9.<sup>4</sup> panta pirmās daļas 5. punktu, otro un trešo daļu un Administratīvā procesa likuma 13. pantu, 66. panta pirmo daļu, kā arī Ministru Kabineta 29.03.2016. noteikumu Nr. 179 “Kārtība, kādā nosaka naudas sodu par konkurences tiesību un negodīgas tirdzniecības prakses aizlieguma pārkāpumiem un piespiedu naudu par Konkurences padomes noteiktā tiesiskā pienākuma nepildīšanu” 3. punktu, Konkurences padome

### **nolēma**

konstatēt Konkurences likuma 9.<sup>4</sup> panta pirmās daļas 5. punkta pārkāpumus ABSocial SIA un “Rīgas memoriālais centrs” SIA darbībā un;

uzlikt ABSocial SIA un “Rīgas memoriālais centrs” SIA naudas sodu solidāri 9069.59 *euro* (deviņi tūkstoši sešdesmit deviņi *euro* un piecdesmit deviņi centi) apmērā;

Uzlikto naudas sodu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ. Nr. 90000050138, kontā LV78TREL1060001019900, kods TREL22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8. panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I. Šmite